

студента и т.д., широко освещенные на страницах специальной литературы;

– нетрадиционные, но показавшие высокие результаты их применения, среди которых мы хотим упомянуть:

изобретенный способ профилактики аддиктивного поведения студентов (Л.А.Проскурякова, О.И. Салмина-Хвостова, И.С. Хвостова<sup>1</sup>), относящийся скорее к области медицины, заключающийся в том, что организуется коллективная работа врачей-психологов и врачей-наркологов со студентами, в процессе которой путем вербального воздействия доводится информация о вреде наркотиков и усиливается мотивация к здоровому образу жизни, в том числе проводятся разнообразные тренинги психологической устойчивости;

исследование на раннем этапе знакомства академической группы по методу П.А. Дьяченко, А.А. Мусаевой, использовавших опросную методику Е.В. Давлатовой и Е.О. Далимаевой<sup>2</sup>. Данное исследование группы позволит изучить мнение каждого конкретного студента о здоровом

образе жизни, каким он его представляет для себя, определить негативные факторы, способные разрушить представление студента о правильности здорового образа жизни и выстроить соответствующую индивидуальную профилактическую работу.

Да, безусловно, большая часть работы в подобных случаях возложена на кураторов как лиц, ответственных за проведение воспитательной работы с академической группой. Однако роль родителей в данном вопросе тяжело переоценить, подготавливая ребенка к поступлению, именно они с разной степенью успешности формируют у молодых людей нетерпимое отношение к культуре употребления наркотических средств и психотропных веществ. Следовательно, мы настаиваем, что основой результативной профилактической работы с академической группой является создание прочного тандема «родители – куратор», позволяющего оперативно обмениваться информацией о любых изменениях в жизни студента.

*Светлакова Е.В.,*

кандидат психологических наук

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

### **Социально-психологические предпосылки противоправного поведения сотрудников полиции**

В настоящее время не существует однозначного представления о совокупности качеств, характеризующих личность сотрудника органов внутренних дел, совершающего правонарушение.

В исследовании причин противоправного поведения сотрудников полиции необходимо рассматривать как можно больше факторов, способных привести к нарушению законности, так как причина, по которой определенная личность нару-

шает закон, кроется во всем его жизненном пути. В.Е. Петров описывает детерминацию противоправного поведения исходя из двух предпосылок – социальных и психологических<sup>3</sup>.

Социальные предпосылки заключаются в том, что существует определенная тенденция в обществе в отношении к нарушению закона в целом и личностям, склонным к противоправному поведению, в частности. Это совокупность внешних условий,

<sup>1</sup> Проскурякова Л.А., Салмина-Хвостова О.И., Хвостова И.С. Способ профилактики аддиктивного поведения студентов // Патент на изобретение RU 2354415 С1, 10.05.2009. Заявка № 2007144124/14 от 27.11.2007.

<sup>2</sup> Дьяченко П.А., Мусаева А.А. Восприятие студентами АГМУ здорового образа жизни // *Scientist (Russia)*. 2019. № 3 (9). С. 12.

<sup>3</sup> Петров В.Е. Психология детерминации коррупционно опасного поведения сотрудников органов внутренних дел // *Личность преступника: теоретические и практические проблемы : материалы межведомственного круглого стола (Москва, 19 октября 2011 г.) / под ред. Э.А. Васильева. М.: ВНИИ МВД России, 2012.*

которая оказывает мощное психологическое воздействие как на формирующуюся, так и на зрелую личность, провоцируя, допуская или одобряя нарушения законности<sup>1</sup>.

Исследователи описывают следующие ведущие социальные предпосылки нарушения законности сотрудниками ОВД:

– обесценивание честного служения отечеству и закону;

– потенциально негативные социальные установки и ценности, например: «если ты не богат, то ты неудачник», «работа плохая и недостойная, если зарплата небольшая», «взятки не так уж и плохо, как-то же надо жить», «если дают – надо брать», «если я и нарушу закон, это не плохо, все вокруг нарушают»;

– социальные традиции (все виды благодарности за оказанную услугу);

– социальные мифы (например, «деньги решают все», «хочешь жить – умей вертеться»);

– неактивная жизненная позиция окружения (зачастую окружающие знают о склонности сотрудника к нарушению законности, а возможно, и про факты нарушения, но предпочитают не реагировать на происходящее);

– асоциальная среда, когда многие вокруг в той или иной степени вовлечены в нарушения законности;

– особенности управления и прохождения службы в ОВД (протекционизм, фаворитизм, личная преданность, кумовство, злоупотребление властью и т.д.);

– несоответствие оплаты труда сотрудников и социальной значимости, ответственности и объема выполняемой ими работы (ханжество при обсуждении вопроса взаимосвязи оплаты труда и коррупции);

– постепенное (умышленное) вовлечение сотрудника в противоправную деятельность (разложение личности происходит согласно правилу «все начинается с малого»);

– неправильно организованная профессиональная деятельность (например, превышенная нагрузка на некоторых сотрудников);

– противоречивость социально-должностных предписаний (например, перед сотрудником ставят профессиональные задачи, не обеспечивая необходимыми для этого средствами), недостаточная урегулированность правоотношений;

– отсутствие уважения к сотруднику органов внутренних дел, негативное влияние средств массовой информации<sup>2</sup>.

Одной из социально-психологических проблем, негативно воздействующей на нравственную составляющую личности сотрудника, является проблема двойных стандартов. «Зачастую те лица, которые призывают, декларируют недопустимость противоправного поведения в органах внутренних дел, реально не придерживаются таких взглядов, и более того, в наихудшей версии – сами нарушают закон»<sup>3</sup>. На данный момент самой большой ценностью в обществе считаются деньги, происходит обесценивание регуляторов общественного поведения людей (норм морали, права, религии, общественного мнения).

Социальные причины противоправного поведения имеют определяющее значение, так как формирование личности происходит под воздействием окружения. И даже если в микросоциуме человека по какой-то счастливой случайности существуют далекие от общепринятых представлений, ценности (например, честность и порядочность, а не «толстый кошелек»), человек, попадая в другую среду (например, детский сад, школа, рабочий коллектив и т.д.) перестраивается под давлением общественного мнения. В лучшем случае, формируется личность, которая ощущает себя предельно некомфортно от постоянного внутреннего диссонанса: «Правильно ли я все понимаю в этом мире, почему я должен быть честным, если важнее и ценнее быть богатым?».

По этой причине очень сложно искусственно «насадить» морально-этические каноны, подходящие для сотрудника полиции. В результате воздействия мы получаем лишь внешнюю демонстрацию согласия и принятия и устойчивую негативную

<sup>1</sup> Касперович Ю.Г., Зеленов Ю.Н. Психологическая профилактика коррупционного поведения сотрудников ОВД : лекция. М. : ВНИИ МВД России, 2014. С. 8

<sup>2</sup> Там же. С. 9.

<sup>3</sup> Там же.

внутреннюю позицию и к воспитательному воздействию, и к пропагандируемой ответственности. Если же личность уже определилась, вступила на путь нарушителей закона, то возникает внутренняя система оправдания, которая обусловлена работой защитного механизма психики: «Ну да, я нарушаю закон ... Но по мелочам! У меня семья, кормить надо, я все делаю ради них».

В качестве психологических предпосылок, детерминирующих противозаконное поведение, исследователи заостряют внимание на своеобразии личности сотрудника, обусловленном наличием искажений и дефектов различных ее сфер и индивидуально-психологических особенностей<sup>1</sup>.

Исходя из социальной нормы, противоправное поведение можно рассматривать как один из видов девиантного поведения, которое определяется соответствием или несоответствием тех или иных поступков профессиональным нормам, социальным ожиданиям, а также деформированного правосознания<sup>2</sup>. При этом критерии, определяющие девиантное поведение, неоднозначны, и вызывают много споров<sup>3</sup>.

Исследователями отмечается проблема субъективизма в оценке нормы и отклонения от нее, грань между этими двумя полюсами довольно нечеткая, определяющие значение имеет позиция оценщика. Затрудняет объективность такой оценки еще и то, что она всегда производится в контексте определенных социальных норм. Необходимо учитывать рассогласование между декларируемыми моральными нормами и реальными нуждами индивида, порождаемыми его потребностями. Определить однозначно противоправное поведение как

отклоняющееся от нормы не всегда возможно, так как норма бывает искаженной с точки зрения морали и права.

В исследованиях отечественных и зарубежных авторов вопросу изучения личности правонарушителя посвящено множество работ, описываются структурные элементы сферы личности сотрудников, совершающих правонарушения и преступления. Рассматриваются психологические особенности полицейских, наличие которых приводит к нарушению закона. Исследователями в русле обозначенной проблемы были выявлены психологические особенности личности сотрудника ОВД с отклоняющимся поведением. По мнению Л.В. Сеницыной, в основе выявления делинквентных тенденций у сотрудника должен быть «анализ карьерных ориентаций, стратегий копинг-поведения, характерологических свойств личности, отражающих интеллектуальные, коммуникативные, организаторские, эмоционально-волевые качества»<sup>4</sup>. В связи с этим целесообразно из общего массива данных выделить характерные для сотрудников определенных служб черты, если таковые имеются.

Таким образом, исследуя причины противоправного, в том числе и преступного поведения сотрудника полиции, нужно исходить из детального изучения его личности в системе взаимодействия с окружающей социальной средой. Совокупность некоторых личностных свойств, например интеллектуальных, волевых, эмоциональных качеств и их своеобразие, определяет вероятность совершить какое-либо преступление при специфическом воздействии условий его жизнедеятельности в социуме.

---

<sup>1</sup> Ванновская О.В. Личностные детерминанты коррупционного поведения // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009 . № 102. С. 99.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 101.

<sup>3</sup> Зимановская Е.В. Психология девиантного поведения: структурно-динамический подход : автореф. дис. ... д-ра психол. наук. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006.

<sup>4</sup> Сеницына Л.В. Концепция психолого-акмеологической профилактики делинквентного поведения у сотрудников органов внутренних дел: автореферат дис. ... доктора психологических наук.- Санкт-Петербург, 2012. - С.8